



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2848-8/19
Мостар, 12.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево од 5.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјеце бр.01-1-11-3-3543-4/19 од 25.10.2019.год. уговорног органа Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 12.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-1-11-3-3543-4/19 од 25.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјеце бр.01-1-11-3-3543-4/19 од 25.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр. 804-1-1-72-3-79/18, објављено на Порталу јавних набавки 7.11.2018.год.).

Понуђач, ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 5.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01/1-11-3-3868-4/19 од 8.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Одлуку о избору најповољнијег понуђача смо добили 28.10.2019. године те сматрајући да наведена одлука није заснована на чињеничном стању и правилној анализи понуда, поднијели смо захтјев за увид у документацију који нам је одобрен од стране

уговорног органа. Након извршеног увида сматрамо да су учињене веће повреде поступка јавне набавке. Наведено образлажемо на сљедећи начин:

1. Приликом увида у понуде утврдили смо низ недостатака и неправилности које се односе на документацију понуда понуђача које је уговорни орган оцијенио квалификованима, а што је у директној вези са садржајем Записника о прегледу и оцјени понуда. Наиме, уговорни орган је понуду понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ оцијенио прихватљивом и квалификованом иако је понуђач у својој понуди доставио Потврду бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014 године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, са периодом важења до 05.03.2019. године. Односно, наведена потврда је у моменту предаје понуде била неважећа, обзиром да је понуда достављена дана 22.07.2019. године. Стога сматрамо да понуђач ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ у тренутку оцјене понуда није био квалификован за предметну јавну набавку у складу са тачком 9.1.1. ТД која јасно говори да је понуђач у својој понуди дужан доставити важеће Рјешење АЛМБиХ којим је одобрен упис понуђеног медицинског средства у Регистар медицинских средстава. Самим тиме, наведени понуђач није требао учествовати у поступку е - аукције, будући да је његова понуда кроз саму оцјену понуда морала бити одбачена јер иста не испуњава захтјев из ТД који се односи на доказивање квалитета понуђених медицинских средстава.

ДОКАЗ: Потврда бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014. године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, са периодом важења до 05.03.2019. године.

2. Такођер, уговорни орган у тачки 11. Записника о прегледу и оцјени понуда наводи: "Није било исправки у понудама", а увидом у документацију понуде понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ уочили смо исправке које се односе на нумерацију страница понуде. Уговорни орган је у складу са чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда став 1. под м), био дужан навести податке о исправкама уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве, потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

3. Уговорни орган у тачки 10. Записника о прегледу и оцјени понуда наводи: "Није било података о појашњењу", а увидом у понуду понуђача Medimpex д.о.о. Сарајево, утврђено је да је исти доставио допис од 11.10.2019. године према уговорном органу у којем на захтјев уговорног органа појашњава своју понуду. У допису понуђач Medimpex д.о.о. Сарајево који је у поступку набавке изабран за најповољнијег понуђача, врши појашњење своје понуде те образлаже да се понуђени апарати и тракице могу примјењивати код новорођенчади. Осим тога, понуђач уз то доставља и прилог 1 (Принтана верзија линка), прилог 2 (Студија из болнице), прилог 3 (писмо произвођача) и прилог 4 (Ревидирано упутство за употребу). Прво, јасно је да је уговорни орган сходно члану 18. став 1. под ии) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био обавезан дати попис свих захтијева за појашњење и исте приложити уз Записник о прегледу и оцјени понуда, јер је према понуђачу Medimpex д.о.о. евидентно постојао захтјев уговорног органа за појашњењем. Оваквим поступањем уговорног органа направљене су битне и релативно битне повреде поступка јавне набавке сходно члану 103. ЗЈН у смислу да су довеле до нарушавања основних принципа јавних набавки и нетранспарентности, односно повреда приликом отварања односно вредновања понуда, а које могу довести до поништавања самог поступка набавке.

Друго, сматрамо да изабрани понуђач у складу са Законом о јавним набавкама није могао накнадно достављати доказе о испуњавању услова из ТД, односно наведени прилози су требали бити саставни дио понуде изабраног понуђача. Наиме чланом 68, став 3. Закона о јавним набавкама јасно је наведено шта може бити предмет појашњења у шта свакако не спада накнадно достављање доказа како их и сам понуђач у свом допису назива. Ни суштински одређене студије свакако не могу бити доказ испуњења услова које захтијева уговорни орган, већ те студије могу произвођачу послужити у одређивању својстава апарата и његових функционалних могућности које се региструју у поступку регистрације медицинског средства.

4. Прегледом достављеног Записника о прегледу и оцјени понуда број 01/1-11-3-3543-2/19 од 24.10.2019. године, уочили смо да је у тачки 27. Име, презиме и потпис особа које су извршиле преглед и оцјену понуда изузет један од чланова комисије (Ведран Марчинко, мр.иур.) у односу на претходни Записник број 01/1-11-3-2942-3/19 од 14.08.2019. У складу са чланом 18. став 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, ако неко од овлашћених представника уговорног органа одбије потписати записник, о томе се саставља забиљешка која се прилаже Записнику о прегледу и оцјени понуда, што је уговорни орган пропустио урадити.

5. Осим разлога наведених у тачки 4. ове жалбе, Записник чини овај поступак набавке крајње нетранспарентним те доводи у питање једнак третман понуђача због незаконитог рада комисије у смислу да је овако конципиран Записник, осим тога што не садржи податке шта је са једним чланом комисије (Ведран Марчинко, мр.иур.), незаконит у смислу одредбе члана 6. Став 1. Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке која регулише да број чланова комисије мора бити непаран, а то евидентно није.

ДОКАЗ ЗА ТАЧКУ 4. и 5.: Записник о прегледу и оцјени понуда број 01/1-11-3-2942-3/19 од 14.08.2019. године, Записник о прегледу и оцјени понуда број 01/1-11-3-3543-2/19 од 24.10.2019. године.

6. Незаконитост рада комисије се огледа и у чињеници да нема информација да је Комисија за набавке донијела Пословник о раду комисије, а што је обавеза сходно члану 9. став 2. Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке.

7. Евидентно је да уговорни орган због непотпуности тендерске документације односно јасне неодређености доказа у вези специфичних захтијева који се односе на циљану групу пацијената, односно неодређености какви апарати требају бити и шта техничка спецификација треба садржавати, не могу понуду изабраног понуђача прогласити прихватљивом због неодређености у тендерској документацији које се не могу исправити додатним доказима и појашњењима која нуди изабрани понуђач, а која су недозвољена након подношења понуда.

Налог УРЖ-а дат у Рјешењу ЈХ2-03-07-1-2246-8/19 од 03.10.2019. године да “уговорни орган неспорно оцијени и детаљно образложи да ли (или не) понуђени апарат одговора захтјевима датим у тендерској документацији” је био немогућ управо из разлога недовољне и непрецизне одређености тендерске документације и прецизности доказа који су били потребни да се доставе у циљу утврђивања и отклањања дилеме шта захтијева уговорни орган, због чега и произилази да наведену тендерску документацију треба поништити као и због незаконитог и нетранспарентног рада Комисије за набавке, која је учинила низ повреда у поступку отварања и вредновања понуда.

Због горе наведеног предлажемо да уговорни орган донесе: Одлуку којом ће уважити жалбу као основу, Поништити одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01/1-11-3-3543-4/19 од 25.10.2019. године, Поништити поступак јавне набавке тј. Тендерску документацију због непотпуности и непрецизности као и низа наведених пропуста у раду комисије.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца истиче слjedeће:

- «Везано за навод подносиоца жалбе: '1... Наиме, уговорни орган је понуду понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ оцијенио прихватљивом и квалификованом иако је понуђач у својој понуди доставио Потврду бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014. године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, са периодом важења до 05.03.2019. године. Односно, наведена потврда је у моменту предаје понуде била неважећа, обзиром да је понуда достављена дана 22.07.2019. године... 1', напомињемо да је уговорни орган понуду понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ оцијенио прихватљивом и квалификованом из разлога што је понуђач ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ у својој понуди, осим Потврде бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014. године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ доставио и важећу Потврду АЛМБИХ бр: 06-07.4-1-5708-8/17 од 27.06.2018. године са периодом важења до 26.06.2023. године те је наведена потврда, у моменту предаје понуде била важећа, обзиром да је понуда достављена дана 22.07.2019. године. Понуђач ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ, у тренутку оцјене понуда, био је квалификован за предметну јавну набавку у складу са тачком 9.1.1. ТД која јасно говори да је понуђач у својој понуди дужан доставити важеће Рјешење АЛМБиХ којим је одобрен упис понуђеног медицинског средства у Регистар медицинских средстава. Самим тиме, наведени понуђач је учествовао у поступку е - аукције, будући да је његова понуда кроз саму оцјену понуда испуњава захтјев из ТД који се односи на доказивање квалитета понуђених медицинских средстава. ДОКАЗ: Копија комплетне понуде понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ у којој се налази и Потврда бр. 06-07.4-1-5708-8/17 од 27.06.2018. године (у прилогу овог Изјашњења).»

- „ Понуда је чврсто увезана сагласно члану 58. став (2) Закона о јавним набавкама и члану 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације. У тачци 15. Тендерске документације јасно је прецизирано слjedeће:“ Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дијелове понуде као што су каталози, медији за похрањивање података и си. који не могу бити увезани понуђач обилежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.“ Сходно

наведеном иако су уочене исправке бројева страница (и то: 75. 76 и 77) исто не утиче на друкчије рјешење ове правне ствари, дакле предметна понуда из овог разлога није могла бити, нити је одбачена. Понуда понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ достављена у складу са захтјевима из Тендерске документације (Тачка 15. Тендерске документације) односно понуда је чврсто увезана јемствеником чиме је онемогућено накнадно вађење или уметање листова те уочене исправке бројева страница (и то: 75. 76 и 77) а обзиром да је обезбјеђен континуитет нумерисања нису могле нити су утицале на другчије рјешење ове правне ствари.»

- «Уговорни орган у току поступка није тражио Захтјев за појашњење понуда (сагласно члану 68. став 3. Закона о јавним набавкама). Уговорни орган је по примитку Рјешења УРЖ-а број: ЈН2-03-07-1 -2246-8/19 од 03.10.2019. године (запримљено 09.10.2019. године) поступио по налогу истог (члан 116. став (2) под м) и н) Закона о јавним набавкама), те дописом број: 01/1-11- 3-3547/19 од 10.10.2019. године тражио од изабраног понуђача да достави доказе докумената- студија којима се доказује да ли је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба. Изабрани понуђач је дана 14.10.2019. године уговорном органу доставио тражене доказе односно Акт од 11.10.2019. године са документацијом. Из достављене документације односно обавијести са званичне странице произвођача недвојбено произилази да постоји студија да је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба. Надаље као доказ су приложене и студије из болнице гдје је урађена анализа у периоду од 14.03.2018. године до 27.06.2018. године, у чијем је закључку наведено „Резултати добијени провођењем тестова шећера у крви на новорођеним појединцима су у складу са ИСО 15197:2013 смјерницама па је с тога Standard GlucoNavii систем за надгледање глукозе у крви погодан за испитивање шећера у крви код новорођених. " Као доказ достављено је и писмо произвођача од 20.09.2019. године у коме је, између осталог, наведено „Standard GlucoNavii GDH је омогућио тестирање новорођенчади само за професионалну употребу .Резултат је погодан за испитивање шећера у крви код новорођенчади. ...". Из свега наведеног произилази да је могуће и релевантног резултата тестирање шећера у крви код новорођенчади понуђеним апаратом, али морамо истаћи чињеницу да се дефиницијски новорођенчетом сматра “(енг. newborn или infant, лат. In-fans - не зна говорити) назив је најмлађег стадија у развоју људског бића, од рођења људског бића до навршених 28 дана те и чињеницу да је најмлађи осигураник за којег тренутно овај Завод као уговорни орган набавља такице за контролу глукозе у крви рођен 2018. године. Подносиоцу жалбе је по Захтјеву за увид у документацију у предметном поступку омогућен увид у понуде као и у тражену документацију изабраног понуђача након чега је сачињена Службена забиљешка број:01/1-11-3-3 772-2/19 од 31.10.2019. године гдје су представници подносиоца жалбе изјавили и потврдили својим потписом да немају примједби (у прилогу овог Изјашњења). Дакле у конкретном случају уговорни орган није тражио од понуђача захтјев за појашњењем „сходно члану 18. став 1. под ии) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда" него је уговорни орган тражио „по примитку Рјешења УРЖ-а број: ЈН2- 03-07-1-2246-8/19 од 03.10.2019. године (запримљено 09.10.2019. године) поступио по налогу истог (члан 116. став (2) под м) и н) Закона о јавним набавкама), те дописом број: 01/1-11-3- 3547/19 од 10.10.2019. године тражио од изабраног понуђача да достави доказе докумената- студија којима се доказује да ли је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба". Из наведеног произилази да уговорни орган није тражио нпр. захтјев за објашњење неприродно ниске цијене или

прихватање исправке или мишљење стручне службе уговорног органа или стручне особе који су и побројани у члану 18. став 1. ии), него је само поступао по налогу УРЖ-а и достављену документацију користио, такођер по налогу УРЖ-а код поновног прегледа и оцјене понуда. Дакле, приликом прегледа и оцјене понуда уговорни орган није имао разлога и основа за достављање прилога уз записник и за израду „пописа прилога“ у смислу члана 18. став 1. под ии) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а све због тога што приликом прегледа и оцјене понуда уговорни орган није имао потребу поставити захтјев за појашњењем и/или употпуњавањем докумената и понуда, захтјев за достављањем оригинала или овјерених копија тражених докумената, захтјев за прихватањем исправке рачунске грешке, захтјев за објашњење неприродно ниске цијене и тд. него је уговорни орган, поновно напомињемо, по примитку Рјешења УРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-2246-8/19 од 03.10.2019. године (запримљено 09.10.2019. године) поступио по налогу истог (члан 116. став (2) под м) и н) Закона о јавним набавкама), те дописом број: 01/1-11-3-3547/19 од 10.10.2019. године тражио од изабраног понуђача да достави доказе докумената-студија којима се доказује да је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба.»

- « ... члан Комисије Ведран Марчинко мр.иур. није присуствовао састанку комисије одржаном 24.10.2019. године те сагласно томе није ни потписао Записника о прегледу и оцјени понуда број 01/1-11-3-3543-2/19 од 24.10.2019. године, дакле није одбио потписати Записник, па уговорни орган није био ни дужан да о томе састави забиљешку и исту приложи уз Записник. Такођер напомињемо да је уговорни орган сагласно одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима који су донесени на основу истог донио Правилник о начину гласања и одлучивања комисије за набавке број: 01/Д-11-3-206-1/15 од 22.01.2015. године (дакле одмах по ступању на снагу важећег Закона). У истом је у члану 3. прецизирано да „ Комисија за набавке доноси одлуке простом већином од укупног броја чланова “. У наведеном Записнику постоје потписи 4 (четири) члана Комисије (од пет именованих Рјешењем о именовању) који су присуствовали састанку одржаном 24.10.2019. године и који су једногласно донијели одлуке и препоруку одговорној особи уговорног органа, те су то и потврдили својим потписом. Дакле, нити један од присутних чланова није одбио потписати Записник нити је имао издвојено мишљење о донесеним одлукама и датој препоруци. Из наведеног произилази да су наводи жалиоца неосновани.

Такођер напомињемо, а сагласно горе наведеном, да су неосновани и наводи: „У складу са чланом 18. став 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, ако неко од овлашћених представника уговорног органа одбије потписати записник, о томе се саставља забиљешка која се прилаже Записнику о прегледу и оцјени понуда, што је уговорни орган пропустио урадити.“.

- «... у члану 6. став 1. Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке, између осталог, наведено: „(1) Приликом именовања комисије уговорни орган води рачуна да: а) се комисија састоји од најмање три члана. У случају уговора чија процјењена вриједност преставља вриједносни разред из члана 14. ст. 2 и 3 Закона, комисија се састоји од најмање пет чланова (што је у предметном поступку и био случај), б) број чланова комисије мора бити непаран ... Сходно наведеном, обзиром да је Уговорни орган донио Рјешење о именовању комисије бр. 01/1-11-3- 3705-2/18 од 25.10.2018. године, исти је у потпуности поступио сагласно члану 6. став 1. Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке. У материјалним прописима који уређују предметну област нигдје није прецизирана обавеза

уговорног органа да у Записник унесе податке зашто и због чега на састанку комисије за набавке не присуствује један или више чланова. Уговорни орган има обавезу донијети на закону засновано рјешење о именовању комисије а комисија има задатак доносити одлуке на начин како је то прописано Правилником о начину гласања и одлучивања комисије за набавке, а како је и поступљено у предметном поступку јавне набавке. Дакле из наведеног произилази неоснованост горе наведеног навода из жалбе.»

- « ... дана 30.10.2018. године сачињен Записник са састанка Комисије за набавке за провођење обореног поступка за додјелу уговора о набавци односно испоруци апарата са тракама за мјерење глукозе у крви за дјecu број: 01/1-11-3-3705-5/18 од 30.10.2018. године, у којем је, између осталог, констатовано да је Комисија за набавке једногласно донијела Пословник о раду комисије број: 01/1-11-3-3705-3/18 од 30.10.2018. године, који су потписали сви присутни чланови комисије односно сви чланови комисије који су именовани рјешењем. Напомињемо да, уговорни орган нема обавезу „дати информације“ било коме о доношењу Пословника о раду комисије осим члановима комисије, а који су исти и донијели и по њему поступали и поступају у конкретном поступку набавке. Напомене ради, члан 9. Правилника о успостављању и раду комисије за набавке прецизира да Уговорни орган интерним актом прописује начин гласања и одлучивања комисије (Правилник о начину гласања и одлучивања комисије за набавке број: 01/Д-л 1-3-206-1/15 од 22.01.2015. године) као и да Комисија доноси пословник о раду комисије (исти донесен и доставља се у прилогу овог акта- Пословник о раду комисије број: 01/1-11-3-3705-3/18 од 30.10.2018. године). Из изнесеног произилази да су напријед наведени наводи подносиоца жалбе неосновани.»

- «Законом о јавним набавкама је прецизирано чланом 2. тачка 3. под д) да је тендерска документација документација која садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак дођеле уговора, а објављује је или кандидатима/понуђачима представља уговорни орган. У предметном поступку јавне набавке уговорни орган је утврдио тендерску документацију сагласно материјалним прописима који уређују област пословања овог Завода а у вези са Одлуком о утврђивању Основног пакета здравствених права („Службене новине Федерације БиХ”, број: 21/09), Одлуком о утврђивању приоритетних вертикалних програма здравствене заштите од интереса за Федерацију Босне и Херцеговине и приоритетних најсложенијих облика здравствене заштите из одређених специјалистичких дјелатности који ће се пружати осигураним лицима на територији Федерације Босне и Херцеговине (“Службене новине Федерације БиХ”, бр. 08/05, 11/07, 44/07, 97а/07,33/08 и 52/08) као и област конкретне јавне набавке предметног медицинског средства. Такођер, у вези овог навода напомињемо да је сваки заинтересовани понуђач па и подносилац жалбе, сагласно члану 101. став 1. под б) имао могућност изјавити жалбу на тендерску документацију у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације. Након протеча овог рока не постоји могућност изјављивања жалбе на исту те је рок за жалбу на Тендерску документацију истекао. Сагласно наведеном, а у вези навода који се односе на «непотпуности тендерске документације» такођер неосновани.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Жалилац предметном жалбом прво оспорава прихватљивост понуде понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. Какањ из разлога што је исти доставио Потврду бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014 године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, са периодом важења до 05.03.2019. год. те је потврда у моменту предаје понуде била неважећа, обзиром да је понуда достављена дана 22.07.2019. год., те сходно наведеном, дати понуђач у тренутку оцјене понуда није био квалификован за предметну јавну набавку у складу са тачком 9.1.1.ТД.

Увидом у предметну ТД, у т.9.1.1. Квалитет медицинских средстава, утврђено је да се исти доказује сљедећим документима:

9.1.1.1. Оригиналом или овјереном фотокопијом важеће потврде/рјешења Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ којим је одобрен упис медицинског средства понуђеног у понуди у регистар медицинских средстава који води Агенција за лијекове и медицинска средства.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти доставио Потврду бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014 године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава АЛИМС БиХ, са периодом важења до 05.03.2019. год. У датој потврди наводе се два средства, апарат за мјерење нивоа глукозе у крви и тест тракице за мјерење нивоа глукозе у крви, произвођача Bionime corporation, Taichung City, Taivan.

Даљим увидом у понуду, утврђено је да је понуђач доставио и Потврду АЛИМС БиХ бр. 06-07.4-1-5708-8/17 од 27.6.2018. године о упису медицинског средства Сустав за мјерење концентрације глукозе у крви, произвођача Bionime corporation, Taichung City, Кина, у Регистар медицинских средстава, са периодом важења до 26.6.2023. год.

Увидом у понуду понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о., у Образац за цијену понуде, утврђено је да је исти за ставку под ред.бр. 1. Апарат за мјерење глукозе у крви, навео (у дијелу Обрасца: Земља поријекла) да је понуђени производ из Кине, док је за ставку ред.бр.2. Трака за мјерење глукозе у крви, као земљу поријекла навео Тајван.

Сходно наведеном, овај орган је схватања да достављена Потврда бр. 06-07.27-7488-1/13 од 06.03.2014 године о упису медицинских средстава у Регистар медицинских средстава АЛИМС БиХ није достављена у складу са захтјевом т.9.1.1.1. ТД, како се иста односи на упис тест тракице за мјерење нивоа глукозе у крви из ставке ред.бр.2. Обрасца за цијену понуде, те да иста није била важећа у вријеме предаје дате понуде а имајући у виду захтјев уговорног органа из т.9.1.1.1.1. предметне ТД, те се с тим у вези навод жалиоца сматра основаним, при чему се напомиње да се из достављене Потврде бр. 06-07.4-1-5708-8/17 од 27.6.2018. године о упису медицинског средства (Сустав за мјерење концентрације глукозе у крви) не може неспорно утврдити да се иста односи на ставку ред.бр. 2. Обрасца за цијену понуде (трака за мјерење глукозе у крви).

У сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде понуђача ПТД МГМ Фарм д.о.о. жалилац истиче да уговорни орган у тачки 11. Записника о прегледу и оцјени понуда наводи да није било исправки у понудама, док је увидом у понуду уочена исправка која се односи на нумерацију страница понуде, те је уговорни орган у складу са чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда став 1. под м), био дужан навести податке о исправкама уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве, потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како исправка понуде датог понуђача везана за нумерацију страница понуде (стр. 75,76,77) није од одлучујућег значаја за утврђивање њене неприхватљивости, нити је у конкретном случају пропуст уговорног органа везан за ненавођење исправке у Записнику представљао повреду поступка од битног утицаја на рјешење предметне ствари, при чему овај орган наглашава да жалилац предметном жалбом не оспорава прихватљивост понуде датог понуђача из разлога везаних за интегритет понуде односно нумерацију исте.

У односу на жалбене наводе жалиоца којима се оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Medimrex д.о.о. Сарајево) утврђује се сљедеће:

Жалилац наводи да уговорни орган у тачки 10. Записника о прегледу и оцјени понуда наводи: "Није било података о појашњењу", а да је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио допис од 11.10.2019. године према уговорном органу у којем на захтјев уговорног органа појашњава своју понуду, те је јасно је да је уговорни орган сходно члану 18. став 1. под ии) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био обавезан дати попис свих захтијева за појашњење и исте приложити уз Записник о прегледу и оцјени понуда, па је оваквим поступањем уговорног органа направљене су битне и релативно битне повреде поступка јавне набавке сходно члану 103. ЗЈН.

Поред наведеног, жалилац истиче и да изабрани понуђач у складу са ЗЈН, није могао накнадно достављати доказе о испуњавању услова из ТД, односно да су прилози достављени уз појашњење требали бити саставни дио понуде изабраног понуђача, како је чланом 68. став (3) ЗЈН наведено шта може бити предмет појашњења (у шта свакако не спада накнадно достављање доказа како их и сам понуђач у свом допису назива).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да није тражио захтјев за појашњење понуда (сагласно члану 68. став 3. ЗЈН) него је поступио по упуту Рјешења УРЖ-а број: ЈН2-03-07-1 -2246-8/19 од 03.10.2019. године, те дописом број: 01/1-11- 3-3547/19 од 10.10.2019. године тражио од изабраног понуђача да достави доказе докумената - студија којима се доказује да ли је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба а да је изабрани понуђач је дана 14.10.2019. године уговорном органу доставио документацију из које недвојбено произилази да постоји студија да је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба.

Сходно наведеном, овај орган је схватања да у конкретној ситуацији, захтјев уговорног органа од 10.10.2019.год. не представља докуменат којим се тражи појашњење, како то и сам уговорни орган истиче, нити наведени поступак представља разлог за примјену члана 103. ЗЈН, како то захтијева жалилац.

Међутим, у датом контексту, овај орган сматра основаним навод жалиоца по коме изабрани понуђач у складу са ЗЈН није могао накнадно достављати доказе о испуњавању услова из ТД а посебно имајући у виду да сам уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је својим дописом од 10.10.2019.год. затражио од изабраног понуђача да достави доказе, документа-студије да ли је понуђени апарат сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба. У односу на навод уговорног органа да је датим поступком, поступио према Рјешењу овог органа бр. ЈН2-03-07-1 -2246-8/19 од 03.10.2019. године, констатује се да истим није наложено уговорном органу да накнадно прибавља доказе, него да ће уговорни орган у поновном поступку « ... неспорно оцијенити и детаљно образложити да ли (или не) понуђени апарат изабраног понуђача одговара захтјевима уговорног орган из ТД у

односу на дефинисани предмет набавке.» Дакле, у конкретном случају уговорни орган је био дужан основом садржаја понуде изабраног понуђача оцијенити њену прихватљивост са аспекта ли је понуђени апарат изабраног понуђача сигуран за употребу код новорођенчади те неонаталних беба, а све у складу са прописаним условима и захтјевима из ТД, при чему овај орган наглашава да се предвиђена могућност уговорног органа из члана 68. став (3) ЗЈН (позивање понуђача за достављање појашњења) односи искључиво на отклањање формалних недостатака достављених докумената (везаних за испуњење услова из чл. 45-51. ЗЈН), дакле, не и на могућност захтијевања/прибављања нових доказа (у односу на постојеће), на основу којих би се утврђивала квалификованост понуђача.

Имајући у виду наведено, уговорни орган у поновном поступку неспорно оцијенити и детаљно образложити да ли (или не) понуђени апарат понуђача одговара захтјевима уговорног органа из ТД у односу на дефинисани предмет набавке.

Оспоравајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалилац у жалби надаље истиче да је прегледом достављеног Записника о прегледу и оцјени понуда број 01/1-11-3-3543-2/19 од 24.10.2019. године, уочено да је у тачки 27. Име, презиме и потпис особа које су извршиле преглед и оцјену понуда, изузет један од чланова комисије (Ведран Марчинко) а да складу са чланом 18. став 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, ако неко од овлашћених представника уговорног органа одбије потписати записник, о томе се саставља забиљешка која се прилаже Записнику о прегледу и оцјени понуда, што је уговорни орган пропустио урадити.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да је чињеница непотписивања Записника о прегледу и оцјени понуда од стране једног члана Комисије за спровођење предметног поступка набавке (Ведран Марчинко), односно његовог неучествовања у раду Комисије приликом прегледа и оцјене понуда, утицала на законитост доношења датог документа, односно оцјене понуда понуђача, нити да је именовани одбио потписати Записник. Наиме, увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда утврђено је да је исти потписан од четири члана Комисије, односно да Ведран Марчинко (као члан Комисије) није учествовао у раду Комисије приликом сачињавања Записника, а да наведено није супротно члану 3. Правилника о начину гласања и одлучивања комисије за набавке бр.01/Д-11-3-206-1/15 од 22.1.2015.год. уговорног органа, по коме комисија доноси одлуке простом већином укупног броја чланова.

Жалилац надаље истиче да начин на који је сачињен Записник о прегледу и оцјени понуда указује на нетранспарентност поступка, те доводи у питање једнак третман понуђача због незаконитог рада комисије у смислу да је овако конципиран Записник, осим тога што не садржи податке шта је са једним чланом комисије (Ведран Марчинко), незаконит у смислу одредбе члана 6. став 1. Правилника о успостављању и раду Комисије за набавке која регулише да број чланова комисије мора бити непаран, а то евидентно није.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда утврђено је да исти не садржи информације о неучествовању члана Комисије за спровођење набавке Ведрана Марчинка у раду комисије приликом оцјене и прегледа понуда, што је супротно члану 2. Правилника о начину гласања и одлучивања комисије за набавке бр.01/Д-11-3-206-1/15 од 22.1.2015.год. уговорног органа, који предвиђа да у случају немогућности присуствовања састанку Комисије за спровођење набавке, исто се констатује у Записнику о раду Комисије, те с тим у вези утврђује се да је

предметни Записник сачињен супротно одредба Правилника о начину гласања и одлучивања комисије за набавке уговорног органа.

У разматраном контексту, овај орган такође утврђује да је број чланова Комисије за спровођење предметне набавке непаран (5), основом Рјешења о именовању комисије за спровођење предметне набавке од 25.10.2018.год. те с тим у вези неоснован је навод жалиоца везан за (оспоравање) број чланова дате Комисије.

Овај орган цијени и неоснованим навод жалиоца по коме Комисија за спровођење предметног поступка јаване набавке није донијела свој пословник о раду, како је увидом у предметни спис утврђено да је Комисија дана 30.10.2018.год. донијела свој Пословник о раду бр.01/I-11-3-3705-3/18, потписан од стране свих чланова Комисије.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА



Доставити:

- ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево
- Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево
- Medimpex д.о.о. Сарајево
- а/а